

HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA
DISCIPLINSKI SUD
Koturaška 53/2
10000 ZAGREB



Broj: DS-102/15

P R E S U D A

Croatian
Bar
Association

Disciplinski sud Hrvatske odvjetničke komore u vijeću sastavljenom od suca Arnolda Čada, predsjednika vijeća, te sudaca Zdeslav Tadić i Korane Ferdelji, članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Ljiljane Adamić, u disciplinskom predmetu protiv disciplinskog okrivljenika Vedrana Podlipeca, odvjetnika u Zagrebu, radi teže povrede dužnosti i ugleda odvjetništva iz čl. 96. st. 1. toč. 5. Statuta Hrvatske odvjetničke komore povodom optužnice Disciplinskog tužiteljstva Hrvatske odvjetničke komore broj: Pr-518/14 od 26.6.2015, nakon nejavne glavne rasprave održane i zaključene dana 30.03.2021. godine, u prisutnosti okrivljenika, a u odsutnosti Disciplinskog tužitelja Hrvatske odvjetničke komore, temeljem članka 121. st. 2. toč. 1. Statuta HOK-a, objavio je i

presudio je

Disciplinski okrivljenik **VEDRAN PODLIPEC, odvjetnik u Zagrebu, Zrinjevac 16, OIB: 38558297562** datum upisa u Imenik odvjetnika: 6.6.2006. godine, disciplinski neosuđivan

kriv je:

da je:

kao punomoćnik Nine Đondića kao fizičke osobe i člana Uprave tvrtke "KUMULUS" d.o.o. Split, zatim kao punomoćnik tvrtke "KUMULUS" d.o.o. Split te kao punomoćnik Ivana Bitange i Dinka Đondića, kao fizičkih osoba, a koji su, ujedno, osnivači i članovi tvrtke "KUMULUS" d.o.o. Split, zastupao pravne interese istih u parničnom postupku Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: P-509/14, iako je ranije zastupao pravne interese gospodina Petra Pripuza, kao tužitelja, u parničnim postupcima Općinskog suda u Splitu, posl. broj: Pi-1112/11 radi isplate, posl. broj: Pi-1015/11, radi isplate te posl. broj: Pi-86/11 radi isplate, koji postupci su se vodili upravo protiv tvrtke "KUMULUS" d.o.o. Split, kao tuženika, a, također, zastupajući pravne interese ovrhovoditelja Petra Pripuza u ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu protiv ovršenika tvrtke "KUMULUS" d.o.o. Split, pokrenutog na temelju prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave na nekretninama ovršenika, posl. broj: Ovr-110/2013, znajući da je takvim postupanjem nastupila povreda toč. 46. toč. 1. Kodeksa odvjetničke etike,

d a k l e ,

nesavjesno obavljao odvjetničke poslove,

pa da je time, u odnosu na prednje opisano djelo, počinio težu povredu dužnosti i ugleda odvjetništva opisano u čl. 96. st. 1. toč. 5. Statuta Hrvatske odvjetničke komore,

te mu se temeljem čl. 72. st. 1. toč. 2. Zakona o odvjetništvu izriče disciplinska mjera **novčana kazna iznosu od 2.500,00 kn, što predstavlja protuvrijednosti od 250 bodova Tarife** o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a koju kaznu je dužan platiti u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude u korist žiro računa Hrvatske odvjetničke komore broj IBAN HR6623600001101268409 poziv na broj: 32125-5548

Temeljem čl. 122. st. 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore disc. okrivljeni dužan je snositi troškove disciplinskog postupka u iznosu od 700,00 Kn što predstavlja protuvrijednost od 70 bodova Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, a koje troškove je dužan platiti u roku 15 dana od pravomoćnosti ove presude u korist žiro računa Hrvatske odvjetničke komore broj IBAN HR6623600001101268409 poziv na broj: 32125-5548

O b r a z l o ž e n j e

1. Optužnicom Disciplinskog tužiteljstva Hrvatske odvjetničke komore broj Pr-518/14 od 26.6.2015 stavljeno je na teret disc. okr. Podlipec Vedranu počinjenje teže povrede dužnosti i ugleda odvjetništva činjenično i pravno pobliže opisane i označene u izreci ove presude.
2. Disciplinski okrivljenik se u više navrata pisano očitovao kako na disciplinsku prijavu, tako i na optužnicu te je naveo slijedeće:
 - u **pisanom očitovanju** od 18.11.2014. godine povodom disciplinske prijave je naveo **kako priznaje** da je nesvjesno zanemario odredbe Kodeksa i činjenicu da je tehnički zastupao suprotnu stranu iz drugog postupka, sve s namjerom da spasi stranku od štete. Prihvaća odgovornost da je zastupao društvo Kumulus u jednoj procesnoj radnji suprotno Kodeksu,
 - nakon podizanja optužnice, u odgovoru na optužnicu je pak **porekao krivnju** za težu povredu dužnosti i ugleda, kako se to tvrdi u optužnici, no s istim razlozima kao u prvom očitovanju – otklanjanju štete od stranke, time da smatra kako je bilo opravdano njegovo zastupanje,
 - na raspravi održanoj dana 08.05.2018. godine porekao je krivnju, ponovio navode iz odgovora na optužnicu te nadalje u svojoj obrani je istaknuo kako se radi o specifičnoj situaciji u kojoj se našao budući tvrtka Kumulus d.o.o. iz Splita ima 3 osnivača – Ivana Bitanga i Džondić imaju 50% poslovnih udjela, a Josip Šarko 50%. Direktora su dva - Džondić i Šarko koji zastupaju skupno. Jedan bez drugoga ne mogu donijeti samostalne odluke, a njega je opunomoćio samo jedan direktor i to Džondić da zastupa tvrtku u postupku koji je vođen pred trgovačkim sudom, kako ne bi došlo do presude zbog ogluhe, budući je drugi direktor bio tužitelj u tom postupku. U 3 postupka koji su se vodili pred Općinskim sudom u Splitu 2011. godine, radi povrata pozajmice on je zastupao Petra Pripuza, a tužena je bila Kumulus firma, koja se bavi prodajom zemljišta. Došlo je do presude

zbog ogluhe, a radilo se o dogovornoj tužbi. Uvijek je ima punomoć i suglasnost jednog direktora firme Kumulus, a na drugoj strani je bio Josip Šarko. Na isti način je zastupao i u ovršnom predmetu Ovr – 110/13 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu.

Smatra kako je objektivno doista zanemario odredbe Kodeksa odvjetničke etike, jer je tužio firmu koju je kasnije sam zastupao, makar i obavio samo jednu radnju, no sve u interesu da ne nastupi nenadoknativa šteta za Kumulus. **Zato smatra i da je i da nije kriv.**

Predložio je izvođenje dokaza čitanjem izjava Nine Džondića, Ivana Bitange, Dinka Džondića i Petra Pripuza,

- **konačno, porekao je krivnju** i u pisanom očitovanju na iskaz svjedoka Josipa Šarka, koji ga je prijavio, tvrdeći da se radi o krajnjoj nuždi, kako ne bi za njegove stranke nastala šteta.

3. Na raspravi održanoj dana 30.03.2021. godine disciplinski **sud je izveo dokaze** predložene iz optužnice, predložene od strane disc. okr., a također i dokaz određen od strane samog suda, pa je tako izveo dokaz:

- čitanjem disciplinske prijave Josipa Šurka od 15.10.2014. godine, broj: 8181/2014 s prilogima,
- čitanjem izjava Nine Džondića, Ivana Bitange, Dinka Džondića i Petra Pripuza,
- čitanjem odgovora na optužnicu disc. okr. kao i njegovih pisanih očitovanja danih tijekom postupka,
- čitanjem zapisnika od 08.05.2021. godine na kojoj raspravi je disc. okr. iznio svoju obranu,
- čitanjem zapisnika od 23. veljače 2021. na kojoj raspravi je svoj iskaz dao svjedok Josip Šarko,
- čitanjem očitovanje disc. okr. od 12.03.2021. kojim se očitovao na iskaz svjedoka Josipa Šarka.

4. Nakon održane rasprave vijeće Disciplinskog suda jednoglasno je donijelo presudu da je disc. okr. Vedran Podlipec **kriv za disciplinsku povredu** koju mu je Disciplinsko tužiteljstvo stavilo na teret iz slijedećih razloga:

- Disc. okr. tijekom postupka ne poriče sadržaj optužnice, odnosno činjenični supstrat za koji se tvrdi da predstavlja disciplinsku povredu toč. 46. toč. 1. Kodeksa odvjetničke etike. A sam disc. okr. se tijekom postupka ne može jasno i nedvosmisleno izjasniti da li se smatra krivim ili ne – u početku se smatra odgovornim, potom poriče odgovornost, onda istovremeno i da i ne, da bi na kraju smatrao kako je postupao u cilju viših interesa – zaštite svoje stranke, postupajući u stanju krajnje nužde, sprečavajući nastup nenadoknativne štete. Svi izvedeni dokazi predloženi od strane disc. okr. odnose se na objašnjavanje razloga zašto je disc. okr. postupio na u optužnici opisani način i oni su po ocjeni ovoga vijeća irelevantni za prosudbu da li je disc. okr. povrijedio Kodeks odvjetničke etike ili ne.
- Prema odredbi točke 46. točke 1. Kodeksa odvjetničke etike **odvjetnik mora uskratiti pružanje pravne pomoći** ako je on ili koji drugi odvjetnik koji je radio ili radi u istom uredu u istoj stvari ili stvari koja je s njom pravno povezana zastupao protivnu stranku ili obje stranke, dao im pravni

savjet ili od njih primio uputu. Disciplinski sud odmah ovdje želi istaknuti kako je **naglasak odredbe na MORA**, a ne na može, što znači da odvjetnik nema izbora odlučivati hoće li ili neće uskratiti pružanje pravne pomoći, ovisno o tome da li stranci prijeti šteta ili ne.

- Nadalje, za konkretan slučaj i odlučivanje o konkretnoj odgovornosti, važne su dvije činjenice – da li je disc. okr. bio svjestan da se radi o takvoj pravnoj stvari u kojoj je zastupao obje stranke (koje su na suprotstavljenim stranama) i **da li se doista radi o istoj pravnoj stvari ili pravnoj stvari koja je s njom pravno povezana.**
- Prema iskazu svjedoka Šarko Josipa disc. okr. je prvo zastupao Pripuza na način da je tužio tvrtku Kumulus d.o.o., da bi potom zastupao kao pun. tuženika tu istu firmu, time da je svjedok tužio tu firmu. A uopće nije mogao tu firmu Kumulus d.o.o. pravno zastupati jer za urednu punomoć trebaju potpisi oba direktora, budući je ovlast svakog od direktora 50% (drugi direktor društva je bio Nino Džonlić).
- Uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu posl. broj P – 509/14 utvrđeno je da je tužitelj bio Josip Šarko (disc. prijavitelj) a tuženici Ivan Bitanga i Kumulus d.o.o., a tužbenim zahtjevom se tražilo utvrđenje da su ništetni ugovori o zajmu. Odgovor na tužbu je dan od strane disc. okr. opunomoćenog od tuženika,
- Uvidom u presudu Općinskog suda u Splitu od 15.05.2012. godine, posl. broj Pi – 1112/11, presudu zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu posl. broj Pi – 1015/11 od 29.02.2012. godine, presudu zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu posl. broj Pi – 86/11 od 07.10.2011. godine, kao i prijedlog za ovrhu podnesenog od strane disc. okr. utvrđeno je kako je tužitelj bio Petar Pripuz zastupan po disc. okr., dok je tuženik bila tvrtka Kumulus d.o.o.. Sporovi su bili radi isplata, a činjenična podloga i pravni temelj isplata su bili ugovori o zajmu.
- Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja vijeće Disciplinskog suda zaključuje kako je disc. okr. doista svjesno zastupao tvrtku Kumulus d.o.o. znajući da je ranije zastupao Petra Pripuza tužeći tu istu tvrtku, da se traži pobijanje ugovora o zajmu koji su ranije bili osnov za donošenje presuda protiv tvrtke Kumulus d.o.o, zbog čega je morao uskratit pružanje pravne pomoći tvrtki Kumulus d.o.o. u situaciji kada je ona bila tužena.
- Krajnja nužda iz čl. 22. KZ - a na koju se disc. okr. poziva (kako bi otklonio protupravnost svog ponašanja) je pravni pojam za situacija kada se otklanja istodobna opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti. ***U konkretnoj situaciji u kojoj se našao disc. okr., koju sam opisuje, ovo vijeće ne smatra takvom opasnošću nastupa štete za stranku – tvrtku Kumulus d.o.o., koja se na drugi način nije mogla otkloniti.*** Disc. okr. je imao mogućnost dati pravni savjet (kada je uočio sukob interesa) ili da direktor firme potraži drugog odvjetnika ili da ga pouči da sam podnese odgovor na tužbu ukoliko smatra da je tužbeni zahtjev neosnovan. Onoliko vremena koliko je disc. okr. potrošio na davanje opsežnog pisanog odgovora na tužbu, toliko je vremena mogao utrošiti upućujući direktora tvrtke Kumulus na druge pravne mogućnosti. I tada ne bi svojim ponašanjem povrijedio Kodeks odvjetničke etike. Opasnost za nastup štetnih posljedica za tvrtku Kumulus d.o.o. vremenski nije bila takva da bi se disc. okr. morao poslužiti krajnjom nuždom. **I zato vijeće smatra da njegova obrana nema takvu ni činjeničnu ni pravnu snagu da bi**

njome otklonio odgovornost sa sebe (za koju na početku smatra da ipak postoji).

5. Slijedom navedenog, ovo vijeće Disciplinskog suda smatra da je disc. okr. Vedran Podlipec u optužnici opisanim ponašanjem, počinio težu povredu dužnosti ugleda odvjetništva preciziranog u izreci ove presude.
6. Odlučujući o vrsti i visini disciplinske mjere vijeće je uzelo u obzir sve otegotne i olakotne okolnosti slučaja te utvrdilo kao olakotnu okolnost da do sada nije bio disciplinski kažnjavao, dok otegotnih okolnosti nije našao. Sagledavajući navedene okolnosti vijeće smatra da je primjerena disciplinska mjera izreći mu novčanu kaznu u iznosu od 2.500,00 kn što predstavlja protuvrijednost od 250 bodova Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

Prilikom izricanja disc. mjere disc. vijeće je također uzelo u obzir da izrečena disciplinska mjera odgovara težini počinjene povrede, te da će novčana kazna u smislu specijalne i generalne prevencije biti odgovarajuća.
7. Odluka o troškovima postupka donijeta je na temelju odredbe čl. 122. st. 3. Statuta Hrvatske odvjetničke komore.
8. Slijedom sveg navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci.

PREDSJEDNIK VJEEĆA

Arnold Čada

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv presude nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovome sudu u roku od petnaest dana od prijema pisanog otpredka presude u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje Viši disciplinski sud Hrvatske odvjetničke komore.